

ПОВТОРНАЯ ОЛЬФАКТОРНАЯ ЭКСПЕРТИЗА В РОССИИ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

Н.Н. Кутаев, В.Н. Кутаева

Экспертиза запаховых следов человека (ольфакторная) определена, как один из видов биологических исследований тканей и выделений человека, выполняемых судебными экспертами органов внутренних дел России [1]. При этом, «в качестве анализатора пахучих веществ используется орган обоняния специально подготовленной служебной собаки» [2, с. 246].

В Указании № 8/208 Председателя Следственного Комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина говорится, что при росте числа судебных экспертиз запаховых следов человека «...их выводы ни разу не признавались судебными инстанциями недопустимыми доказательствами» [3]. Однако существует исследование, показывающее неблагоприятную ситуацию при оценке такого вида доказательств.

Одним из способов проверки достоверности заключения судебной экспертизы является назначение повторной экспертизы. Среди авторов, исследующих проблемы су-

дебной экспертизы запаховых следов, только В.И. Старовойтов и Т.Н. Шамонова упоминают о возможности повторной экспертизы. Они подчеркивают, что результаты экспертизы запаховых следов человека приобретают доказательственное значение только при выполнении следователем и экспертами комплекса правовых, организационных и методических мероприятий, к которым названные ученые относят «возможность проведения дополнительного и повторного исследования другими экспертами, в другом экспертно-криминалистическом подразделении» [4, с. 117].

По утверждению В.И. Старовойтова и Т.Н. Шамоновой, одним из наиболее часто встречающихся недостатков в следственной практике при назначении экспертизы запаховых следов является нарушение закона при назначении повторной экспертизы: постановка дополнительных вопросов в постановлении, предоставление на экспертизу объектов, не исследовавшихся в первичной экспертизе [4, с. 87]. Примеров сказанному названные авторы не приводят, нет ни одного примера проведенной повторной экспертизы в многочисленных публикациях, посвященных ольфакторной экспертизе.

Наши исследования показывают, что повторные экспертизы запаховых следов человека вообще не проводились в ЭКЦ ГУ МВД России: по Ставропольскому краю [5], по Алтайскому краю [6], по Волгоградской области [7], по Ярославской области [8], по Республике Хакасия [9]. Заместитель начальника ЭКЦ МВД России Г.В. Саенко признал, что «за последние десять лет в практике ЭКЦ МВД России и экспертно-криминалистических подразделений территориальных органов внутренних дел Российской Федерации повторные экспертизы запаховых следов человека не производились» [10].

Мы полагаем, что потребность в назначении повторной ольфакторной экспертизы должна объективно возникать хотя бы потому, что при производстве любого вида экспертизы могут допускаться и допускаются ошибки.

По нашему мнению, проведение повторной ольфакторной экспертизы невозможно по следующим причинам.

1. Для производства повторной экспертизы необходимо сохранение объекта исследования. Для ее проведения может оказаться недостаточным части объекта.

Кроме того, существует серьезная проблема с хранением объектов, представляемых на экспертизу, а также пахучих проб, получаемых с этих объектов. Как указывают сами эксперты, «при работе с запаховыми следами следует учитывать их летучесть и наличие микробного загрязнения, что негативно сказывается на сохранности запаховых следов. Вследствие этого результаты повторной экспертизы (в случае, если она может быть проведена – сохранились запаховые следы) могут отличаться от результатов первичной» [11]. Это важнейшее обстоятельство, как мы полагаем, должно учитываться при оценке заключения повторной экспертизы, чьи выводы отличаются от выводов первичной экспертизы запахов.

2. Главным методом ольфакторного исследования является известный из зоопсихологии метод выбора из множества по образцу на основе анализа рефлексии животных. Исследование предполагает контроль сигнальных реакций животных, оценку причины этих реакций, подбор оптимальных условий эксперимента для объективного изучения ольфакторных характеристик следов человека с различных предметов-носителей. Используемая в экспериментах система контроля и оценки сигнального поведения собак-детекторов характеризуется, в частности, следующим:

обеспечение условий «слепого опыта» с участием в исследовании двух экспертов; проверка воспроизводимости результатов с применением группы собак-детекторов – при независимом применении сначала одной, а потом еще двух собак-детекторов [12].

По нашему мнению, проведение повторной ольфакторной экспертизы предполагает не только участие новых экспертов (ч. 2 ст. 207 УПК Российской Федерации), но и использование других собак-детекторов. Если результаты повторной экспертизы запаховых следов будут отличаться от выводов, содержащихся в заключении первичной экспертизы, то возникнет проблема с оценкой заключений экспертов, которой, в частности, подлежит такое условие достоверности заключения эксперта, как надежность примененной экспертом методики. В связи с тем, что в Российской Федерации данный вид судебной экспертизы проводят в экспертных учреждениях МВД, методика экспертного исследования одна, но биологический «детектор» – обоняние соответствующим образом дрессированной собаки – разный.

Не существует никаких объективных критериев, позволяющих считать, что качество обоняния собаки-детектора из одного экспертного подразделения лучше, чем из другого, отчего само проведение повторных ольфакторных экспертиз теряет смысл.

Изучение судебной практики показывает, что заключение судебной экспертизы запаховых следов человека не имеет существенного значения: в случае исключения его из числа доказательств это не препятствует постановлению обвинительного приговора.

Литература:

1. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации: Приказ МВД РФ от 29 июня 2005 г. № 511 // СПС «Консультант-плюс».
2. Криминалистика: учебник / под ред. проф. В.А. Образцова. – М. : Юристъ, 1997. – 744 с.
3. О совершенствовании организации использования запаховых следов человека при расследовании преступлений: Указание Председателя СК РФ № 8/208 от 11 августа 2011 г.
4. *Старовойтов В.И., Шамонова Т.Н.* Запах и ольфакторные следы человека. – М. : ЛексЭст, 2003. – 128 с.
5. Письмо начальника ЭКЦ ГУ МВД России по Ставропольскому краю № 1/3628-К-695 от 18 октября 2013 г. // Личный архив Китаевой В.Н.
6. Письмо начальника ЭКЦ ГУ МВД России по Алтайскому краю № 8/2-1874 от 23 октября 2013 г. // Личный архив Китаевой В.Н.
7. Письмо начальника ЭКЦ ГУ МВД России по Волгоградской области № 15/К-11 от 21 октября 2013 г. // Личный архив Китаевой В.Н.
8. Письмо начальника ЭКЦ УМВД по Ярославской области № 13/к-3 от 15 ноября 2013 г. // Личный архив Китаевой В.Н.
9. Письмо начальника ЭКЦ МВД по Республике Хакасия № 35/1930 от 28 октября 2013 г. // Личный архив Китаевой В.Н.
10. Письмо № 37/17-К-47 от 16 октября 2013 г. // Личный архив Китаевой В.Н.
11. Письмо ЭКЦ УВД по Кировской области № 33/А-1 от 15 марта 2011 г. // Личный архив Китаевой В.Н.
12. *Старовойтов В.И.* Судебная ольфакторная экспертиза следов пахнущих веществ из крови и пота человека // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2011. – № 12. – С. 70–79.